

西安欧亚学院 2024-2025 年在校生就读经历 调查对比分析报告

西安欧亚学院教育创新研究院

2025 年 12 月 18 日

目录

一、背景介绍.....	3
二、稳定发展领域.....	5
（一）就读经历满意度：整体保持稳定，部分满意度小幅提升.....	5
（二）学校服务满意度：整体稳定向好，住宿满意度仍最薄弱.....	7
（三）核心能力增值：数字技术能力增值多，年级累计效应显著.....	9
（四）辅导员满意度：高位稳定，多项指标实现微增长.....	12
三、优化改进领域.....	14
（一）学生择校原因：学校认同深化，择校趋于主动.....	14
（二）学生时间分配：学业投入稳步增长，社会活动参与加深.....	16
（三）校园活动评价：学生高度认可，社区活动亮点突出.....	17
四、数据下滑领域.....	20
（一）学业障碍：就业与经济压力凸显.....	20
（二）课堂参与：消极学习行为加剧.....	22
（三）专业竞赛：多竞赛参与率下滑.....	24
（四）通识活动参与：高参与率活动下滑.....	26
五、总结.....	28
（一）欧亚优势.....	28
（二）欧亚挑战.....	28
（三）改进建议.....	29

一、背景介绍

为持续践行“以学生为中心”的办学理念，系统性倾听学生声音、追踪就读体验，西安欧亚学院教育创新研究院于2025年6月组织了本年度学生就读经历调查。该项目旨在通过科学、系统的数据收集与分析，全面评估学生在校期间的学习投入、成长体验与环境感知，为学校优化育人体系、提升教育教学质量提供实证依据。本次调查历时一个月，通过多元化宣传渠道确保问卷的有效触达，累计开展线下抽奖活动10场，结合“粽情欧亚”、“清凉一夏”、“期末福利”等节点性主题活动，发布系列宣传推文8篇，全面覆盖各年级学生群体，为数据收集奠定了坚实基础。

本次调查共收回有效问卷10700份，学校总体回收率为52%，较2024年下降3个百分点。从学院分布看，文化传媒学院以81%的回收率位居各学院之首，较2024年大幅提升19个百分点；职业教育学院回收率连续两年处于较低水平。从年级结构看，回收率延续从大一（78%）向大四（32%）逐级递减的趋势，但呈现新的特征：2025年高年级学生回复率同比下滑，大三、大四学生回复率较2024年均下降6个百分点；而低年级参与度提升，大一、大二学生回复率均提高3个百分点，学生参与意愿呈现出与所处学业阶段相关的特征。

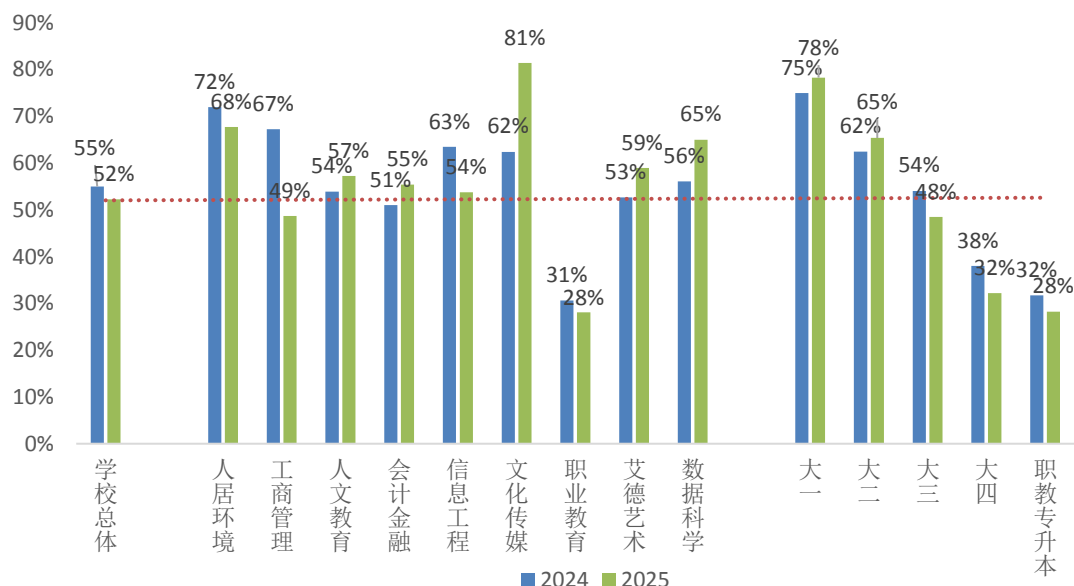


图 1:2024-2025 年就读经历调查问卷回复率对比

本报告侧重于 2024 年、2025 年两年学生就读经历的对比分析，基于两年的学生回复数据，设定 5%为阈值，改善超过 5%的定义为优化指标，恶化超 5%定义为问题指标，介于两者之间的为稳定指标，分别提取各指标中重点问题进行两年数据对比。通过对重点问题的深入对比，旨在揭示发展趋势、定位改进方向，为各单位的精准施策提供实证依据。我们诚挚邀请各职能部门、二级学院结合本报告所呈现的数据结果，与教育创新研究院开展深度交流与协作。让我们共同聚焦关键问题，凝聚改进共识，形成育人合力，持续推动学校教育教学质量向更高水平迈进。

二、稳定发展领域

（一）就读经历满意度：整体保持稳定，部分满意度小幅提升

为持续追踪与评估育人成效，我们对比分析了 2024 与 2025 年学生在九个维度的就读经历满意度(如图 2-1)。数据显示,2025 年,学生在“整体学习经历”、“个人成长经历”、“学业进展经历”、“个人价值实现经历”及“社交环境”五方面的满意度均维持在 97%的高位,且与 2024 年基本持平。此外,“整体生活经历”(96%)及“共享价值观引领的校园文化”(97%)两个维度满意度波动均未超过 0.5 个百分点。这一结果表明,学校在促进学生全面成长方面的持续努力获得了学生的稳定认可,教育教学与校园生活环境整体稳健。在所有维度中,“教育性价比”的满意度两年均为最低,但 2025 年出现小幅提升,由 2024 年的 92%提升至 93%,在所有维度中涨幅最大。但为了进一步提升教育价值,改进学生体验,学校仍可在控制教育成本、强化学习收获、提升就业竞争力等方面采取更有效的举措。值得关注的是,“利用人工智能工具提高学习效果的培训”满意度从 96%提升至 97%。这表明学校在推动教学数字化转型、引入 AI 辅助学习方面的尝试获得了学生的正面反馈,也呼应了学生对掌握前沿工具、适应未来职业需求的迫切期望。

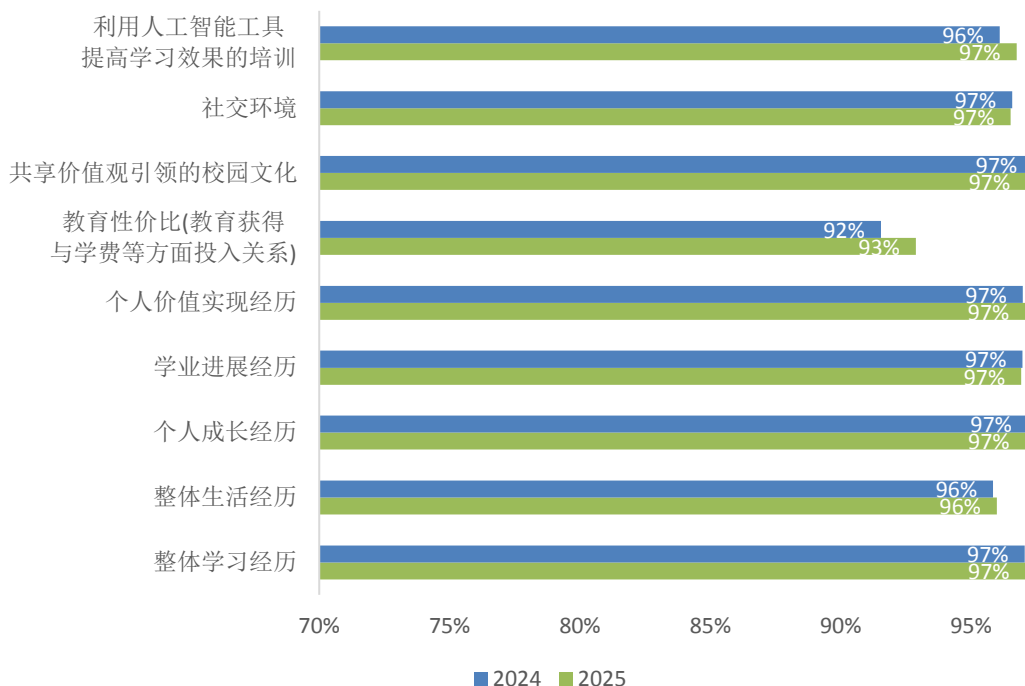


图 2-1：2024-2025 年学生就读经历满意度对比

从学院层面来看，对比结果显示（附表 1），在各满意度维度中，“教育性价比”是满意度提升最为显著的维度，见图 2-2。尽管其满意度在各学院中相对偏低，但 8 个学院均实现了提升。具体来看，艾德艺术设计学院教育性价比满意度较去年提升 3.5 个百分点，涨幅居全校之首；文化传媒学院紧随其后，大幅提升 2.8 个百分点；工商管理学院实现了 2.1 个百分点的增长。此外，人文教育学院（+1.8%）、人居环境学院（+1.6%）等均呈现出高于平均水平的积极增长态势。

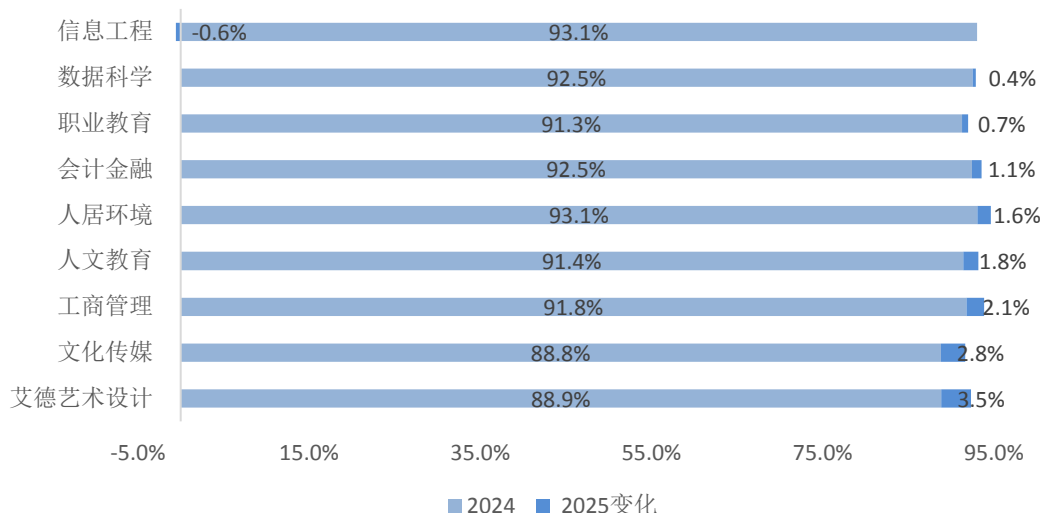


图 2-2：各学院 2024 年、2025 年教育性价比满意度对比

职业教育学院在多项维度上满意度均出现下滑。如图 2-3 所示，其在整体生活经历、共享价值观引领的校园文化及社交环境等方面降幅均超过 1 个百分点，且在利用人工智能工具提高学习效果的培训方面满意度远低于全校平均水平，显示出该学院在生活服务、文化融入与技术赋能方面面临系统性挑战。

基于 2025 年学生就读经历满意度调查结果，我校学生整体就读经历满意度呈现稳定发展态势。绝大多数维度的满意度保持在 96% 以上的高水平，充分证明学校“以学生为中心”的办学理念和一系列教育教学改革措施已获得学生的广泛认可，奠定了高质量发展的坚实基础。其中，“教育性价比”满意度在多学院显著提升，如艾德艺术设计、文化传媒、工商管理等学院涨幅均超过 2 个百分点。然而，数据也揭示了局部性的挑战。一方面，“教育性价比”的绝对值仍是所有维度中的最低项，提示此项工作仍需作为长期重点持续攻坚；另一方面，职业教育学院在生活、文化、社交及 AI 技术赋能等多个维度满意度同步下滑，反映出其支持体系可能面临系统压力，需予以高度重视并启动专项干预。

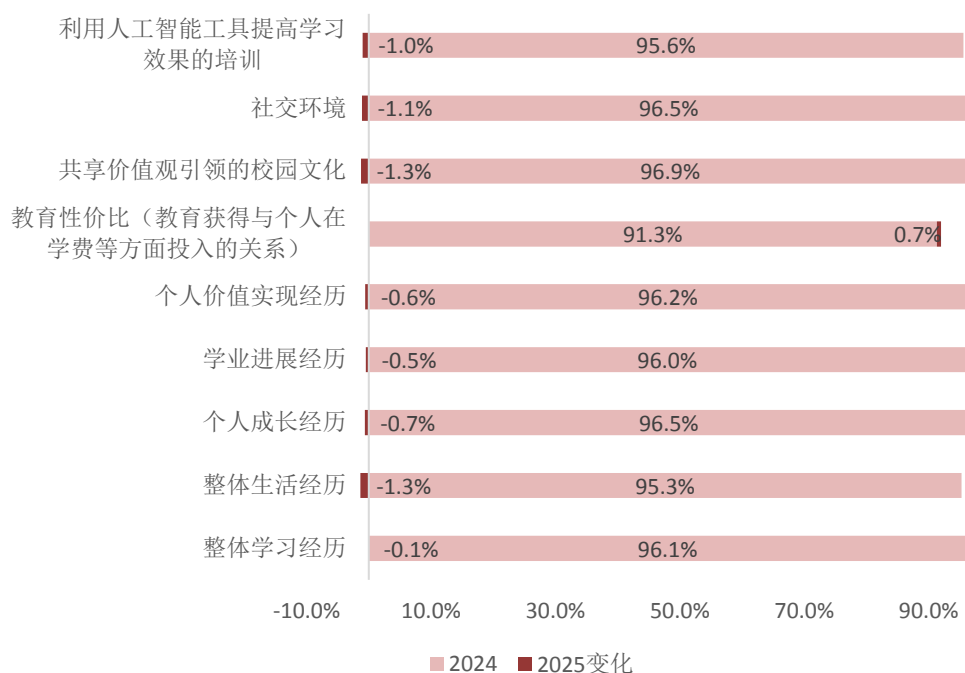


图 2-3：职业教育学院 2024 年、2025 年就读经历满意度对比

（二）学校服务满意度：整体稳定向好，住宿满意度仍最薄弱

根据 2024-2025 年学生评价数据（如图 2-4），我校各项服务满意度整体保持稳定向好态势，展现出服务体系建设的成熟度与持续性。在九项核心服务中，七项服务满意度实现稳步提升，两项维持高位稳定，体现了学校服务育人的扎实成效。

主要服务领域满意度全面提升。图书馆服务满意度从 97.4% 提升至 97.9%，思想教育服务从 96.9% 升至 97.8%，信息化服务从 97.3% 增至 97.7%，后勤服务满意度从 93.2% 提升至 94.0%，显示出这些核心服务环节的持续优化获得学生认可。心理健康与学生奖助服务保持稳定运行。心理健康辅导服务满意度稳定在 96.3%，学生资助服务虽微降 0.4 个百分点但仍保持在 96% 的高位，奖学金评审满意度 95.8%，这些涉及学生关怀与支持的专项服务持续发挥着重要保障作用。校院两级学习支持服务体系日益完善，该项服务满意度从 95.4% 提升至 95.7%，显示出学校构建的多层次学习支持网络正持续优化，为学生学业发展提供了有力支撑。

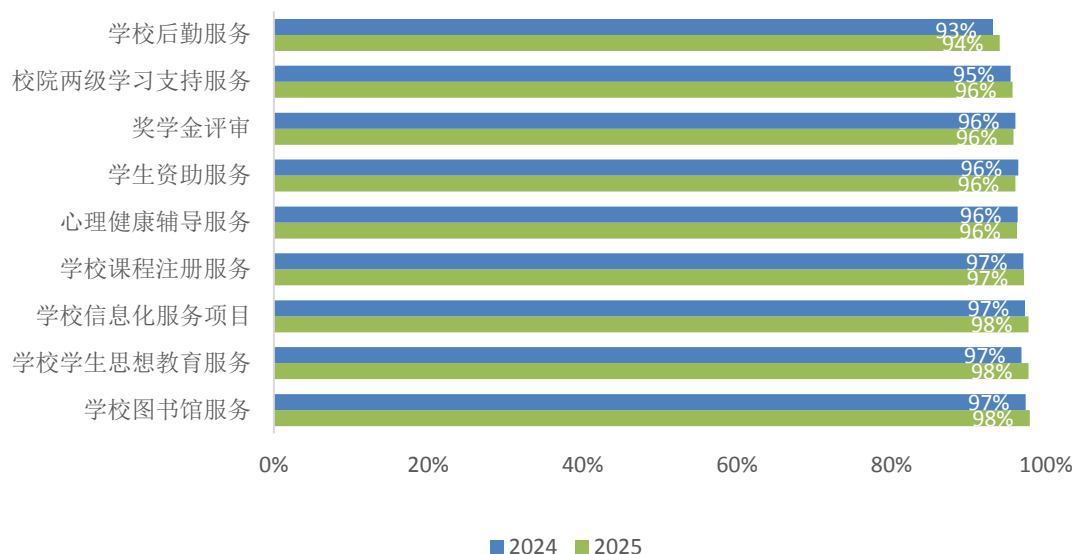


图 2-4：2024-2025 年学校服务满意度对比

在后勤服务内容中，宿舍条件满意度与其他服务项目存在明显差距，如图 2-5 显示，校园安全、校园美化、服务参与机会、宿舍水电供应等多项服务两年满意度至少保持在 90% 以上，宿舍条件满意度虽从 2024 年的 80% 提升至 2025 年的 85%，增幅达 5 个百分点，但仍为后勤服务中最薄弱环节，这一结果提示宿舍硬件设施的改善仍需作为后勤工作的重点持续推进。

总而言之，学校服务体系整体呈现“高位运行、稳中有进”的良好局面。各项服务综合满意度均保持在 94% 以上，且多数实现稳步提升，反映出学校服务体系的建设已进入成熟发展阶段。未来应继续巩固优势服务领域的良好态势，同时对满意度相对偏低的环节开展精准改进，推动学校服务质量实现整体提升，为构建高品质育人环境提供更加坚实的服务保障。

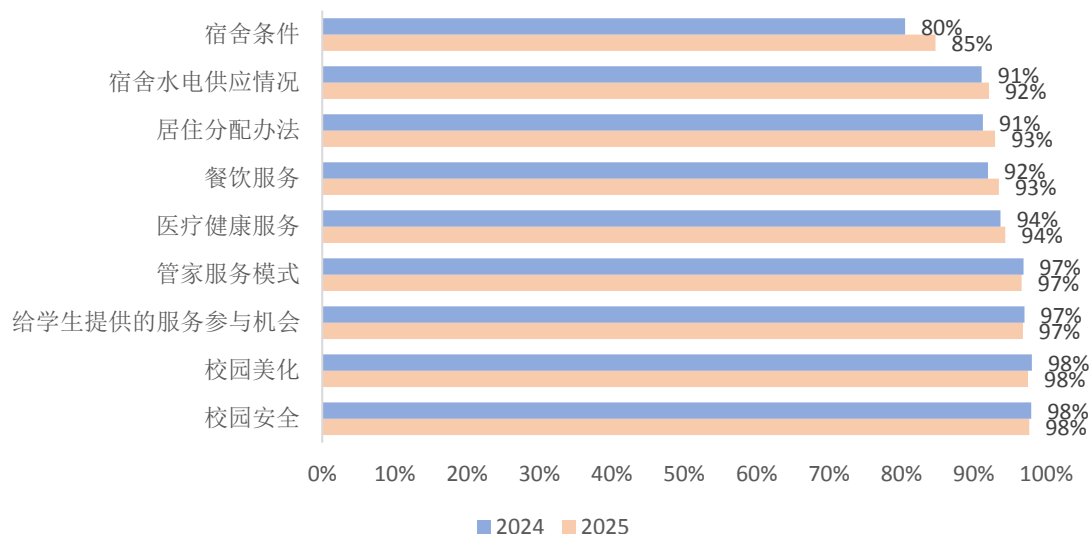


图 2-5：2024-2025 年学校后勤服务各项满意度对比

（三）核心能力增值：数字技术能力增值多，年级累计效应显著

通过对 2024-2025 年学生核心能力增值数据的分析（如图 2-6），我校学生在数字素养、通用能力等方面保持稳定提升。数字技术相关能力继续保持高速提升。2025 年“人工智能技术应用能力”增值率达 44%，“常用计算机软件应用能力”增值率为 40%，“网络信息查询能力”增值率为 34%，三项指标连续两年稳居能力增值前列。这表明学校在推进教育数字化转型、强化学生数字素养方面的投入取得了显著成效，有效帮助学生掌握了应对数字时代的关键技能。

学生通用能力呈现全面均衡提升。“解决问题的能力”（32%）、“清晰有效的口头表达能力”（31%）、“团队合作能力”（30%）等关键能力增值率均超过 30%，显示出学校在培养学生综合素养方面的工作取得了扎实进展。

在学术基础能力方面，“清晰有效的写作能力”（22%）、“阅读和理解课程资料的能力”（23%）、“清晰有效的书面表达能力”（25%）等指标增值率相对较低，虽保持正向增长，但提升幅度较为有限。这一现象提示，在强化学生数字素养的同时，需进一步加强对深度阅读与精准写作等基本能力的系统性培养与专项支持。

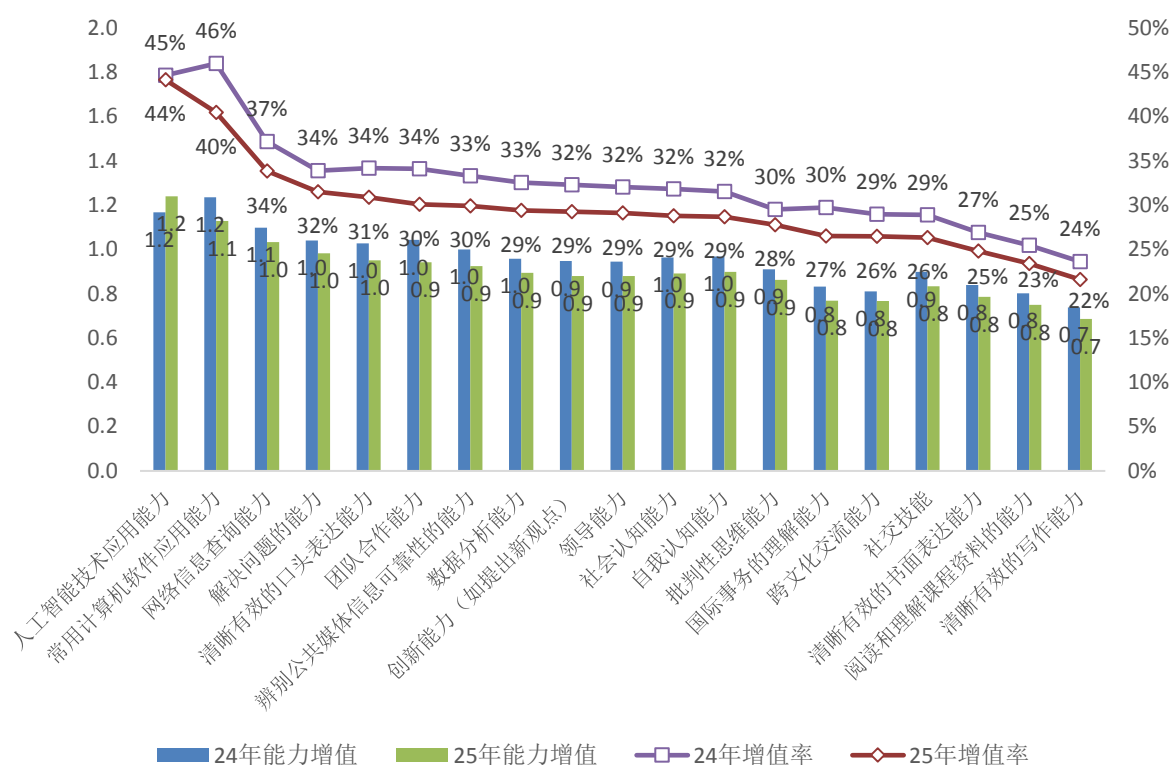


图 2-6：2024 年-2025 年学生能力增值情况

从年级结构看，通过对各年级学生核心能力增值率的对比分析，我校人才培养成效呈现出两个显著特征：一是学生能力发展随年级提升呈现稳健的累积效应，二是数字技术相关能力的提升幅度在各年级均表现突出。

数据分析显示，学生能力增值率与年级呈现显著正相关。如图 2-7 所示，从整体趋势看，所有 19 项能力的增值率均随着年级升高而稳步提升，大四学生的能力增值率普遍达到峰值。这一趋势充分证明我校人才培养体系具有显著的累积效应。

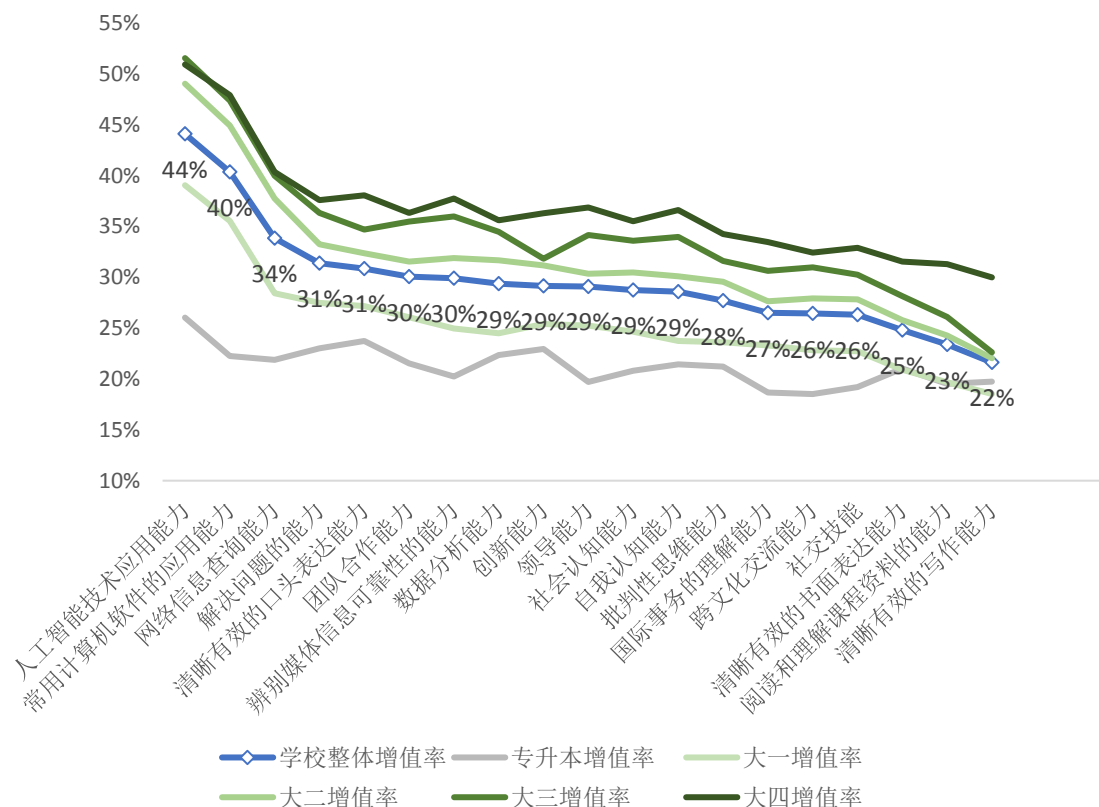


图 2-7：各年级学生核心能力增值情况

数字技术相关能力在各年级均展现出突出的增值表现。人工智能技术应用能力、常用计算机软件应用能力、网络信息查询能力三项数字技术相关能力在各年级的增值率基本保持在 30% 以上，高年级突破了 40%。这三项数字技术能力增值率显著高于同期其他能力指标，反映我校在推进数字素养教育、建设智慧校园方面的投入已转化为实质性的育人成果。

值得关注的是，专升本学生在各项能力上的增值率普遍低于各年级普通本科生，其增值空间有待进一步拓展。这提示我们需要针对专升本学生的特点和需求，提供更具针对性的能力提升支持。

综上，我校学生核心能力呈现稳步提升的特征，且各年级均呈现随着受教育年限增加而能力增值持续累积的发展规律。未来应持续巩固数字技术能力优势，强化基础能力系统培养，以构建更加均衡、高效的能力发展体系。

（四）辅导员满意度：高位稳定，多项指标实现微增长

根据 2024-2025 年辅导员队伍满意度调查数据（如图 2-8），社区辅导员与分院辅导员在八个维度的学生满意度均保持在 96%-98% 的高位区间，整体表现稳健。

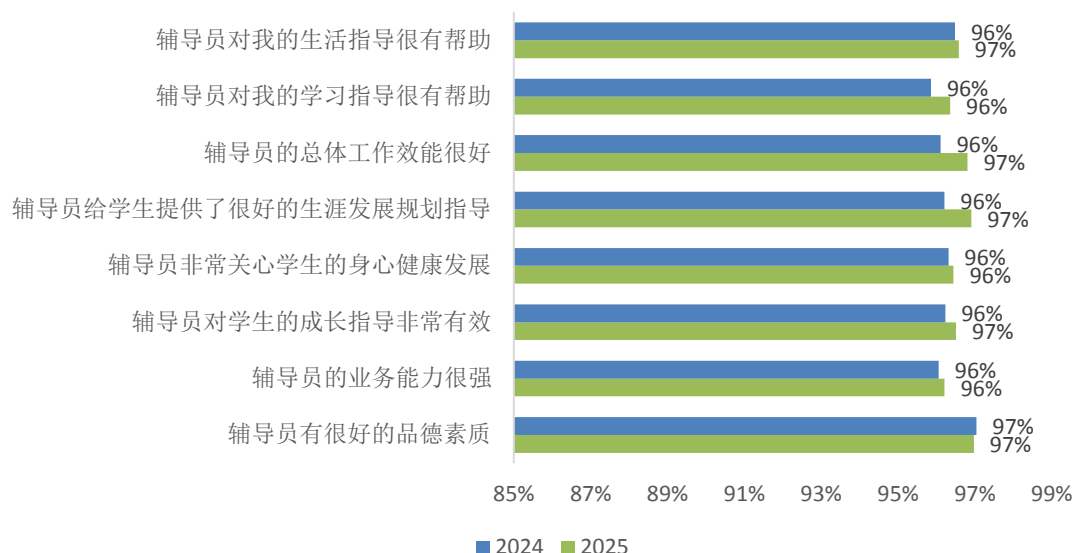


图 2-8：社区辅导员满意度变化

社区辅导员各项指标满意度持续稳定在 96%-97% 的高水平区间。值得肯定的是，多项关键指标实现小幅提升，其中“辅导员给学生提供了很好的生涯发展规划指导”与“辅导员的总体工作效能很好”两项指标均提升 0.7 个百分点，“辅导员对学生的成长指导非常有效”提升 0.3 个百分点，显示出社区辅导员在生涯规划、工作效能及成长指导等关键领域的持续进步。品德素质、业务能力等基础维度持续获得学生高度认可，满意度稳定在 96%-97%，体现了社区辅导员队伍工作的扎实稳健。

学院辅导员满意度在 97%-98% 的高水平上保持稳定（如图 2-9），多项指标实现微增长。其中，“辅导员对我的学习指导很有帮助”提升 0.8 个百分点，增幅最为明显；“辅导员给学生提供了很好的生涯发展规划指导”提升 0.6 个百分点，“辅导员的业务能力很强”提升 0.3 个百分点。这些数据表明学院辅导员在学业支持、生涯指导和专业能力方面持续获得学生认可。虽有个别指标如“身心健康关怀”出现 0.5 个百分点的微小波动，但在整体高位运行的背景下属于正常浮动范围。

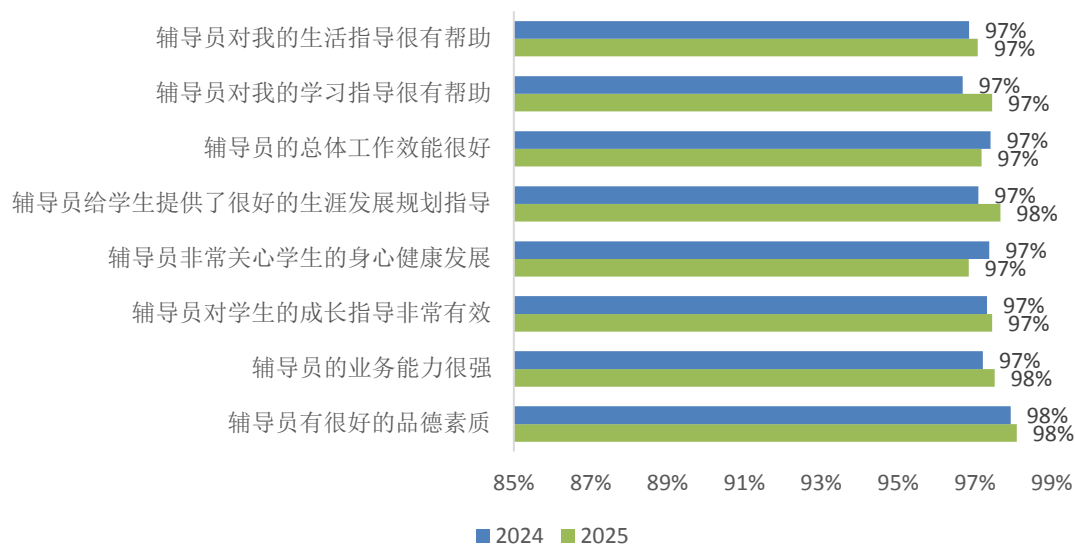


图 2-9：学院辅导员满意度变化

在辅导员队伍满意度整体保持高位稳定的背景下，部分学院辅导员满意度出现小幅回落，具体各学院辅导员满意度变化数据见附表 2。这些局部波动虽未影响整体稳定态势，但仍需引起重视并开展针对性改进。其中人居环境学院学生身心健康关怀满意度出现回落。该学院“辅导员非常关心学生的身心健康发展”指标满意度从 98% 降至 95%，下降 3 个百分点，成为本年度下滑最为明显的单项。数据科学学院辅导员工作效能与生活指导认可度同步下滑。该学院“辅导员的总体工作效能很好”指标满意度从 99% 降至 96%，下滑 3 个百分点；“辅导员对我的生活指导很有帮助”指标满意度从 98% 降至 95%，下降 3 个百分点，两项指标的满意度下滑反映出学生对辅导员工作的整体感知出现波动，学院辅导员可能在工作实效与生活关怀的平衡上面临新的挑战。

综上，当前辅导员队伍已建立起高质量的工作基础，获得了学生的广泛信任。未来应继续巩固现有成果，在保持整体满意度的同时，着力解决局部问题，为构建高水平育人体系提供更加坚实的支撑。

三、优化改进领域

（一）学生择校原因：学校认同深化，择校趋于主动

关于学生择校原因，与 2024 年数据对比发现（如图 3-1），2025 年学生择校的 11 个原因中，有 5 个原因出现正向增长变化，如图 3-1 所示。“喜欢欧亚学院的校园环境”在两年调查中均为学生选择欧亚的首要原因，2025 年占比达到 64%，同比增长 7 个百分点，增长率在所有原因中位居第二。“喜欢西安欧亚学院提供的课外学习机会”是学生的第二大择校原因，其占比从 2024 年的 21% 增长至 2025 年的 27%，增长 6 个百分点。“西安欧亚学院是我心中向往的大学”是增长最为显著的择校原因，2025 年占比达 26%，较 2024 年增长了 8 个百分点。这一择校原因是学生对学校认同感和归属感的直接体现，其数据增长代表了学生入读欧亚由“被动接受”逐步向“内心认可”转变。“父母及家人的决定”和“中学的推荐”的占比分别为 20% 和 5%，分别同比增长 3 个百分点和 1 个百分点。

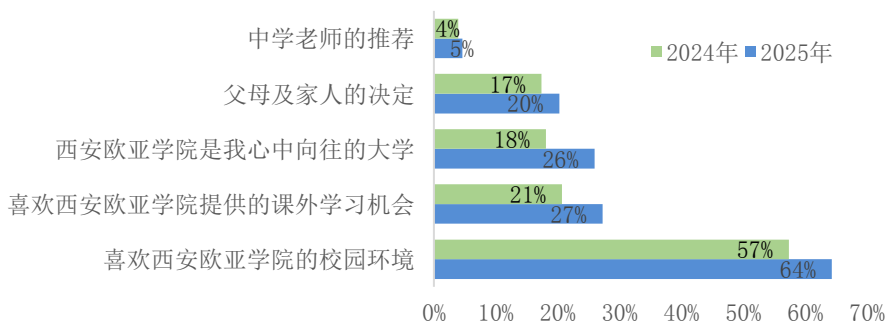


图 3-1：择校原因正增长因素

学院变化与学校变化表现相同，如图 3-2 所示，在学院层面，“喜欢欧亚学院的校园环境”在各学院的占比也为最高，两年占比均为 50% 以上；其中工商管理学院和信息工程学院该数据的同比增长最高，增幅均为 11 个百分点。说明学校的环境优势能够有效转化为对学生的吸引力并持续发挥作用。“喜欢西安欧亚学院提供的课外学习机会”这一择校原因，文化传媒学院、数据科学学院、人居环境学院的增长率排名前三。这一变化反映出学校在第二课堂、实践教学、素质拓展等方面的工作获得学生认可，成为吸引生源的重要优势来源。“西安欧亚学院是我心中向往的大学”这一原因在学院层面，职业教育学院的该占比数据连续两年排名第一，达到 35%，信息工程学院次之；纵向对比来看，该占比增长幅度

最高的学院为工商管理学院，同比增长 11 个百分点；人文教育学院的该占比数据最低为 16%，增长率也最低。

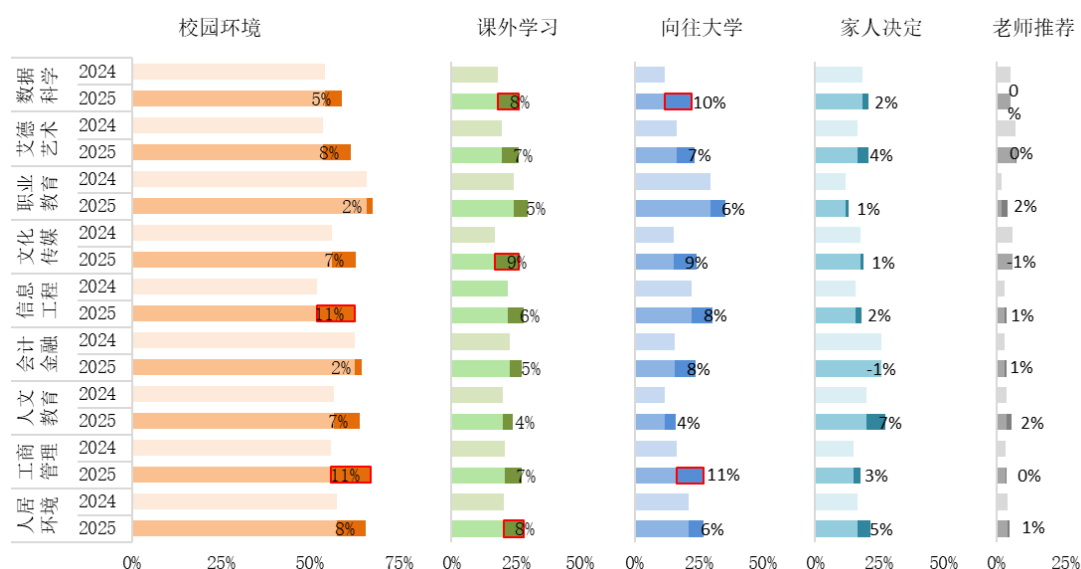


图 3-2：24、25 年各学院学生择校原因对比

在 2024 年就读经历调查中，我们基于学生择校动因，提出了“学前归属感”概念，即学生在入学前对欧亚学院的认同感和期望，并进一步发现学前归属感与学生整体满意度呈现显著正相关关系。为了便于纵向对比分析，我们沿用 2024 年学前归属感的构成指标，并将其划分为“强归属感”（选择“心中向往的大学”）、“中归属感”（选择“喜欢校园环境”或“喜欢西安欧亚学院提供的课外学习机会”）和“弱归属感”（其他原因）三个等级。通过对比分析 2024 至 2025 年各学院学生的学前归属感变化，“强学前归属感”学生占比 26%，比 2024 年增加 8 个百分点；“中学前归属感”学生占比 47%，与去年持平；“弱学前归属感”学生占比 27%，比去年减少 8 个百分点。总体而言，学生对学校的学前归属感显著增强，整体结构呈现以“中学前归属感”为主、“强学前归属感”扩大的发展特点。

各学院学生的“学前归属感”存在差异，如图 3-3 所示，职业教育学院的“强学前归属感”学生占比最高，2025 年达到 35%，同比增长 6 个百分点；信息工程学院的“强学前归属感”学生占比为 30%，位居第二；工商管理学院的“强学前归属感”学生占比提升幅度最为明显，从 2024 年的 16% 提升至 2025 年的 27%，同比增长 11 个百分点。其余六个学院“强学前归属感”学生占比均呈现不同程

度上升的积极态势。

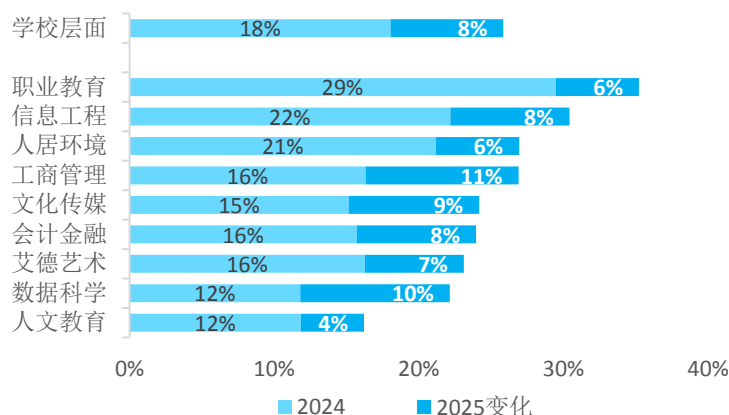


图 3-3：2024 至 2025 年各学院强学前归属感学生占比变化

综合择校原因与学前归属感的对比分析，数据共同指向一个积极趋势：学生对欧亚学院的认同感正在不断深化。这一积极趋势产生的原因是什么？根据 2024 年就读经历调查数据的研究，学生学前归属感的形成与学生对学校的知情度之间存在显著的相关性，在 2024 年招生季，招生办和品牌传播部紧扣新高考政策，通过系列化宣传内容（全年 ≥ 28 期，传播量 ≥ 40 万），举办校园开放日体验活动，深入生源基地等方式，有效传递了学校的办学理念和教育改革情况，增加了学生对学校的知情度和互动频率，为学前归属感的提升起到积极作用。

（二）学生时间分配：学业投入稳步增长，社会活动参与加深

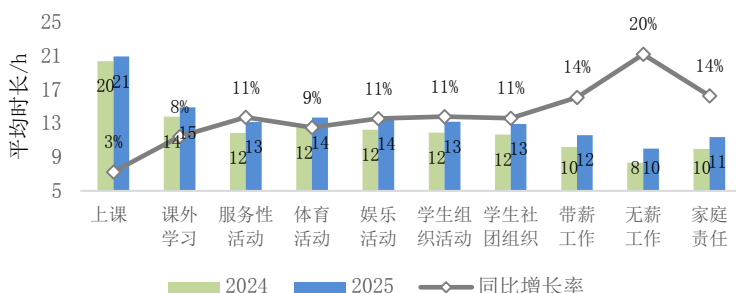
大量的学者通过实证研究探讨了大学生时间分配与学业成就的关系，结果表明，学习时间的增加

对学业成绩提高有显著影响。2024 年就读经历调查中，学生时间分配调查数据显示（如图 3-4），

学生平均每周花费

在学业任务上的时间是最多的，上课及课外学习活动每周占用时间约 34 小时，至 2025 年，学生在这两类活动上的时间均较上年增加 1 小时。除学业外，学生在服务性活动、体育活动、娱乐活动等各类活动上的时间投入均较 2024 年有不

图3-4 学生各类活动时间分配



同程度的增加，其中，无薪工作、带薪工作及家庭责任三项活动上的时间增长较为显著，增幅分别为 20%、14%、14%。

纵向对比 2024 年、2025 年学生在各项活动上的时间分配（附表 4、5），数据结果显示，每周在娱乐活动上花费时间超 21 小时的学生占比达 24%，较 2024 年增长 4 个百分点，增幅居首；而在无薪工作、带薪工作、承担家庭责任三项活动上，时间投入在 5 个小时以下的学生占比较高（见附图 1），且较 2024 年下降明显，分别下降 7 个、5 个和 5 个百分点，下降幅度最为突出。

学院方面，通过纵向数据对比（附表 5），各学院学生在时间分配上具有差异化表现。工商管理、会计金融、信息工程及数据科学五个学院的学生在学习时间投入上呈现出显著增长。其中，工商管理学院学生在课外学习上投入 20 小时以上的比例提升 7 个百分点；会计金融学院学生上课及课外学习投入 20 小时以上的比例分别提升 7 和 4 个百分点；信息工程学院在课外学习上投入 20 小时以上的比例提升 6 个百分点；数据科学学院则在课外学习、工作实践及社会活动等多方面实现全面增长，平均周时长增加达 3 小时。这些数据共同显示了相关学院学生在学术学习、工作实践与综合素质发展上时间投入的显著提升。

综合来看，2025 年学生在学业相关活动上的时间投入继续保持主体地位，且呈现稳步增长，反映出其对学业的重视。与此同时，学生在工作与家庭责任等社会性活动中的参与程度也明显加深，可能与其综合素质拓展及现实需求相关。值得注意的是，娱乐时间的高占比群体扩大，提示在支持学生全面发展的同时，也需关注其时间结构的平衡与健康引导，以促进其在学术与个人成长之间的协调发展。

（三）校园活动评价：学生高度认可，社区活动亮点突出

校园活动作为“第二课堂”，在学校育人中的地位日益凸显，它是促进学生全面发展的重要路径，对比 2024 与 2025 年的数据（如图 3-5），结果显示，学生对各类校园活动的满意度持续保持在极高水平，并呈现出整体提升的积极态势。

2025 年，七类校园活动中五类校园活动的学生满意度均稳定在 95% 以上水平，其中“国际人文活动”、“国外交流项目”和“校园文化活动”的满意度前三高，均较去年提升 1 个百分点。在所有活动中，“参与学生组织”的满意

度虽提升最多，增长了 3 个百分点，但其满意度在所有活动中仍最低，且有过半的学生认为“参与学生组织”会导致学习成绩下降、时间管理混乱。

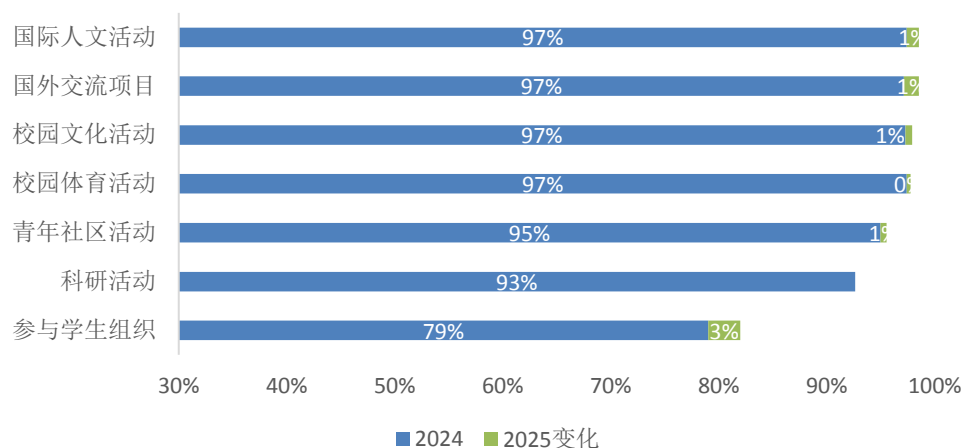


图 3-5：2024-2025 年校园活动满意度

值得一提的是，2024 年的调查报告显示，有将近 10% 的学生对通过青年社区不同专业的学生混合居住，以激励学习动机、提升学习等方面的效果不满意，但 2025 年这一比例降至 6%，有超过 93% 的学生认为青年社区的混合式居住，可以帮助他们了解不同专业领域知识、激发学习意愿。这一数据的积极变化，有力地印证了欧亚推行混合式居住模式的初衷：我们始终相信，教育不仅发生在课堂，更存在于学生社区的每一次交流与碰撞中。混合式居住模式打破专业壁垒，构建了一个跨学科的常态化交流场域，将“跨学科融合”这一理念从课程表上的名词，转化为学生日常生活的真实体验。如今，超过九成学生的认可，标志着这一“隐性课程”的成功，我们的愿景正在成为现实。

学院层面，除“参与学生组织”和“科研活动”活动外，其余校园活动 2025 年的满意度均维持在较高水平，超 90%（具体数据结果见附表 6）。其中工商管理学院和文化传媒学院表现最为突出，在多数活动上均较 2024 年显著提升。然而，多个学院出现对“科研活动”认可度的下滑，人居环境、职业教育和数据科学学院降幅明显；同时，“参与学生组织”满意度在多个学院中仍为短板，各学院的满意度均在 88% 以下，显著低于其他校园活动，职业教育学院该项满意度降幅在所有学院中最大。“参与学生组织”较其他校园活动而言更像是公司制，具有长期性，学生需要投入的时间、精力更多，且不能像其他校园活动可在短期内

获得反馈，因此学生可能会在参与过程中面临时间管理冲突等问题，这可能是学生普遍对“参与学生组织”这一活动满意度不高的原因。

四、数据下滑领域

（一）学业障碍：就业与经济压力凸显

2024 年调查数据显示（如图 4-1），“担心学费、生活费的支付能力”或“家庭经济状况”是影响学生学业进展的最大障碍，其次是“就业压力”。2025 年就业焦虑和经济负担（学费、生活费、家庭经济）仍旧是学生最大的学业障碍，且 2025 年进一步加重。2025 年调查结果显示，有 25% 的学生认为“就业压力”是影响他们学业顺利进展的最大障碍，这一比例与 2024 年基本持平，说明就业焦虑已成为学生群体的长期、普遍性压力。有 23% 的学生受家庭经济状况影响，经常或总是对学费和生活费的支付能力表示担忧，这部分学生群体占比较 2024 年扩大了 3 个百分点。因为“兼职工作”经常或总是影响学业进展的学生占比为 19%，也较 2024 年增长了 3 个百分点，结合经济负担的增长，说明学生可能为缓解经济压力被迫投入更多时间兼职，不可避免地挤占了其本应用于专业学习的时间。

在学习资源与环境方面，有 11% 的学生认为“社区活动不够丰富”、“学习环境不够好”是影响他们学业的挑战与障碍，这两大因素学生群体占比均较去年扩大了 3 个百分点。2025 年问卷新增“社团活动太多，占用专业学习时间”这一影响因素，选择“经常”或“总是”影响学业顺利进展的学生占比为 12%。这与我们之前的调查结果——学生对校园活动满意度超 90% 的现状形成鲜明对比，说明学生面临着既想积极参与校园活动，又因参与过度影响学业的困境。

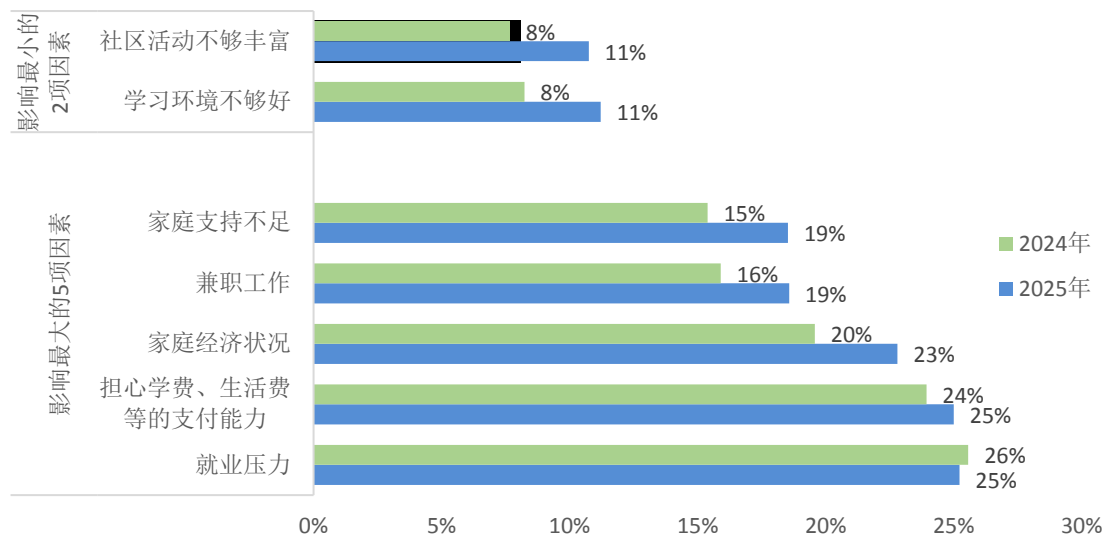


图 4-1：“经常”或“总是”影响学生学业进展因素占比

从年级来看，如图 4-2 所示，2025 年学生多项学业障碍呈现出一个共同趋势：大一到大二呈上升趋势，大三到大四呈现下降趋势。然而，2024 年的数据则整体表现为随年级升高而学业压力递减的趋势。具体来看 2025 年调查数据，2025 年大一新生面临的最大学业障碍是“担心学费、生活费支付能力”，占比为 24%，就业压力占比 24%，占比均低于 2024 年，表明 2025 年大一新生的整体压力较轻；但大二到大四学生的各项学业障碍的综合占比高于 2024 年。

通过两年数据对比，未发现学生在四个学年的学习障碍规律，2024 年调查呈现出学习障碍总体影响度逐年下滑的趋势，但在 2025 年并未呈现出同样趋势，需持续追踪后续数据以进一步观察其演变特征。有必要关注 2023 级学生的整体情况。2023 级学生在 2024 年调查时为大一年级，在 2025 年调查时为大二年级，该群体在经济压力、就业压力、家庭支持、学习技能、管理能力等方面的障碍始终处于高位，随着时间推移，他们在进入大二年级后，学业障碍并未得到缓解。

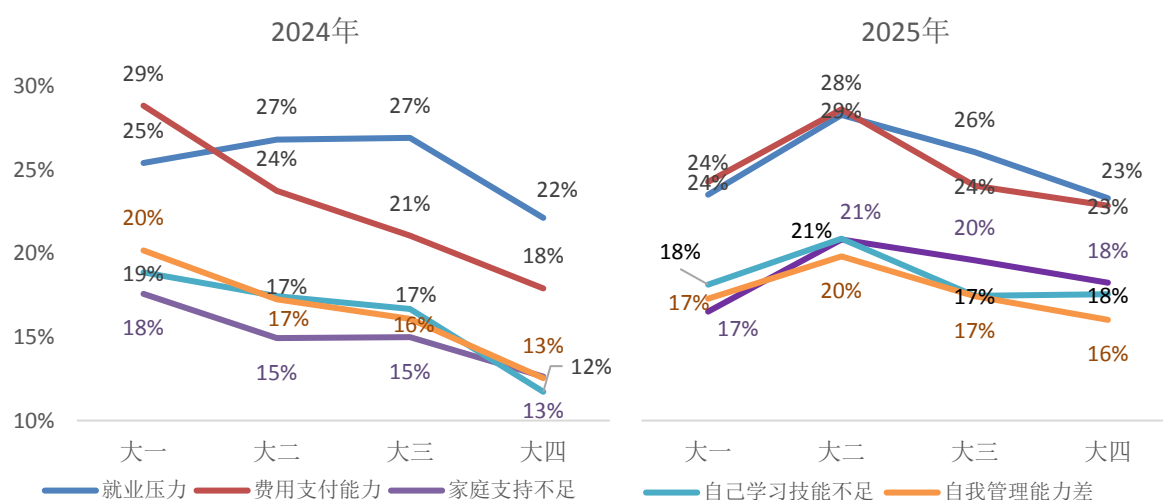


图 4-2：2024-2025 年不同年级学生主要学业障碍占比

综上所述，目前影响学生学业顺利进展的主要障碍是就业压力与经济负担，同时有超过 10% 的学生陷入社团与学业时间难以平衡的困境。学校可以针对性的提供更多的支撑，最大程度地帮助学生解决他们遇到的困难和面临的挑战，系统性地提升学生的学业韧性与发展效能。

（二）课堂参与：消极学习行为加剧

课堂参与是学生最直接、最传统的学习方式，学生作为课堂学习的主体，他们的积极参与是提升教学互动、提高学习效率的关键。2025 年调查数据显示，我校学生消极学习行为发生占比较 2024 年有所加剧。我们将问卷中涉及到的 15 项课堂参与活动按照参与形式划分成基础学习、协作学习、深度学习、消极学习四大类。

由图 4-3 可知，学生在深度学习、协作学习两方面表现良好，除课堂讨论、课外与同学小组讨论两项活动较 2024 年略有下降外，其余均较 2024 年有不同程度的改善。表明学生高阶思维能力与协作性学习方面保持稳定向好，这也在一定程度上反映出“以学生为中心”的教学理念在欧亚进一步深化并取得一定成效。对于基础学习任务，“经常”或“总是”认真完成课程作业的学生占比 68%，较 2024 年下滑 2 个百分点，虽下滑幅度不大，但仍需警惕其可能对整体学习质量产生的潜在影响。

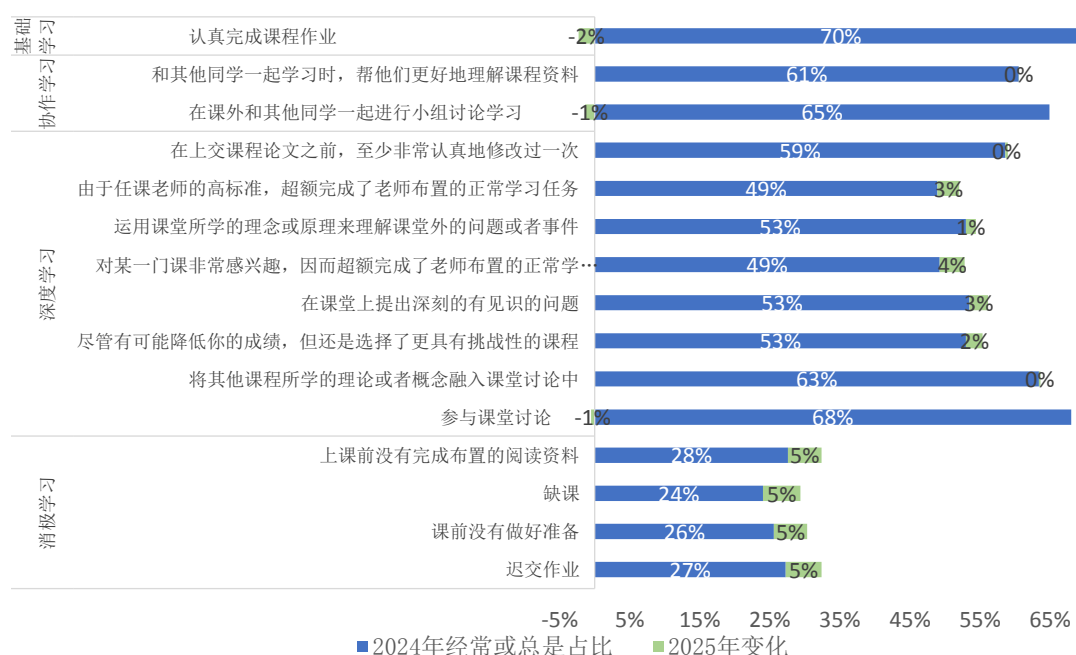


图 4-3：学生课堂参与行为“经常”或“总是”发生占比

消极学习方面，“经常”或“总是”迟交作业的学生占比由 2024 年 27% 增加至 2025 年 32%，增加 5 个百分点；“经常”或“总是”在课前未做好准备学生占比为 31%，较 2024 年增加 5 个百分点；“经常”或“总是”缺课的学生占比由 2024 年 24% 增长至 2025 年的 29%，增加了 5 个百分点；2025 年“经常”或“总是”在

上课前未完成布置的阅读资料的学生占比为 33%，较 2024 年增加 5 个百分点。从两年数据来看，有超过四分之一的学生经常或总是发生消极学习行为，并且 2025 年呈现加剧情况，表明欧亚学生缺乏自律和良好的学习习惯，需要从生活习惯、教学管理、学风建设等多方面协同干预。

在学院层面，数据科学学院和文化传媒学院的四项消极学习活动有了明显增加，数据科学学院发生“经常”或“总是”缺课与迟交作业的情况，2025 年比 2024 年分别增加了 11 个、9 个百分点。文化传媒学院发生“经常”或“总是”在课前未完成布置的阅读资料、课前没有做好准备的情况，2025 年比 2024 年分别增加了 9 个、7 个百分点。

在上一节关于学生学业障碍的分析中，我们得知经济负担（学费、生活费、家庭经济）是影响学生学业顺利进展的重要因素之一，因此我们进一步地探究经济负担这一学业障碍与课堂参与存在的关系。图 4-4 展示了家庭经济状况、支付能力、兼职工作三类学业障碍不同频率下学生课堂参与情况。由图可知，三类学业障碍发生频率较高（“经常”或“总是”）的学生，其课堂参与表现也较差，比如 2025 年总是担心家庭经济状况的学生中，“总是”缺课的占比为 47%，显著高于较低频率（从未、偶尔、有时）担心家庭经济状况的学生。在三大学业障碍中，兼职工作对课堂参与的影响最大。在“总是”因兼职工作影响学业的学生中，各类课堂参与问题“总是”发生率普遍超过 50%，显著高于“家庭经济状况”和“担心支付能力”两组。因此那些持续面临经济压力和兼职时间冲突的学生，是课堂参与风险最高的群体。

综上所述，当前学生课堂参与度的下滑，并非简单的学习态度问题，而是一个由经济压力、不同阶段心理变化共同导致的复杂现象。针对经济压力较大的学生，学校需要通过精准经济援助、灵活学业安排等方式给予支持，从而从根本上保障其课堂投入与学习质量。

课堂参与		课前没有做好准备					缺课					迟交作业					上课前没有完成布置的阅读资料				
学业障碍	频率	从未	偶尔	有时	经常	总是	从未	偶尔	有时	经常	总是	从未	偶尔	有时	经常	总是	从未	偶尔	有时	经常	总是
家庭经济状况	从未	35%	18%	17%	12%	18%	42%	18%	11%	12%	17%	37%	17%	14%	14%	19%	34%	18%	16%	14%	19%
	偶尔	25%	29%	21%	18%	7%	36%	23%	16%	18%	7%	29%	25%	19%	20%	8%	24%	27%	21%	20%	7%
	有时	17%	18%	45%	15%	5%	27%	14%	39%	14%	6%	21%	16%	41%	16%	6%	17%	16%	45%	16%	6%
	经常	14%	16%	30%	36%	5%	22%	14%	22%	36%	5%	16%	14%	28%	37%	6%	13%	14%	28%	39%	6%
	总是	13%	8%	14%	17%	47%	19%	8%	11%	16%	47%	12%	9%	13%	17%	49%	12%	9%	14%	17%	49%
兼职工作	从未	35%	21%	17%	12%	15%	43%	19%	12%	11%	15%	37%	19%	14%	14%	16%	34%	20%	17%	14%	16%
	偶尔	25%	28%	21%	19%	7%	37%	23%	16%	18%	6%	29%	24%	19%	20%	7%	23%	28%	22%	21%	7%
	有时	15%	15%	49%	15%	5%	24%	13%	43%	14%	6%	17%	15%	46%	16%	6%	14%	15%	49%	16%	6%
	经常	12%	13%	28%	42%	6%	19%	12%	21%	42%	6%	13%	11%	26%	42%	7%	12%	11%	26%	45%	6%
	总是	9%	6%	12%	16%	56%	14%	5%	10%	15%	56%	9%	6%	11%	15%	58%	8%	6%	12%	16%	58%
担心学费、生活费等支付能力	从未	35%	18%	16%	13%	18%	42%	17%	11%	12%	18%	36%	16%	14%	14%	19%	34%	17%	16%	14%	19%
	偶尔	26%	29%	21%	18%	6%	37%	24%	16%	17%	6%	30%	24%	19%	20%	7%	24%	28%	22%	19%	7%
	有时	16%	16%	47%	16%	6%	25%	13%	41%	15%	5%	19%	14%	44%	17%	6%	16%	15%	47%	17%	6%
	经常	16%	18%	28%	34%	6%	25%	16%	21%	33%	6%	18%	17%	24%	34%	6%	15%	16%	27%	36%	6%
	总是	16%	12%	17%	15%	41%	24%	10%	12%	14%	40%	15%	12%	15%	15%	42%	14%	11%	17%	16%	42%

图 4-4：2025 年学业障碍与课堂参与交叉分析

（三）专业竞赛：多竞赛参与率下滑

对比 2024 年与 2025 年学生专业竞赛参与率，有多项竞赛参与率出现下滑。竞赛参与率下滑超过 5% 的竞赛共 21 个，其中会计金融学院 12 个，职业教育、工商管理学院各 3 个，人居环境、数据科学及信息工程学院各 1 个。下滑最严重的竞赛为工商管理学院的“互联网+”竞赛，学生参与率从 2024 年 67% 下降至 2025 年的 50%，下降 17 个百分点。其次是数据科学学院的“中国国际“互联网”+大学生创新创业大赛”，2024 年竞赛参与率 80%，2025 年参与率为 64%，下滑 16 个百分点。会计金融学院的““一带一路”暨金砖国家技能发展与技术创新大赛智能会计大赛”参与率下滑 15 个百分点。

专业竞赛参与率下降超 10% 列表

- 工商管理学院-互联网+ -17%
- 数据科学学院-中国国际“互联网”+大学生创新创业大赛 -16%
- 会计金融学院-“一带一路”暨金砖国家技能发展与技术创新大赛智能会计大赛 -15%
- 工商管理学院-挑战杯 -13%
- 工商管理学院-三创赛 -12%
- 职业教育学院-“黄炎培杯”全国大学生财富管理（投资理财）知识技能大赛 -11%
- 会计金融学院-“福思特杯”大学生财税技能竞赛 -11%
- 会计金融学院-“福思特杯”全国大学生审计精英挑战赛 -11%
- 信息工程学院-互联网+/挑战杯等双创类竞赛 -11%
- 职业教育学院-全国金融与证券投资模拟实训大赛 -11%

针对专业竞赛参与率下降问题，经过与二级学院沟通，得到反馈意见，主要有以下几方面原因：一是会计金融、数据科学受学院重组影响，学生基数变化，导致竞赛覆盖率下降；二是除“挑战杯”“互联网大赛”等政府和学会背书的全国性赛事外，许多专业竞赛的组织具有显著市场化特征，举办方和赛事规则变化频繁，加剧了专业竞赛参与率的波动，例如会计金融学院的金砖国家职业技能大赛商业流程自动化赛项去年允许我校派 10 支队伍（约 50 人）参赛，今年只允许派 2 支队伍（约 8 人）；三是问卷赛事列表中部分赛事为学生自行参加，非学院统一组织，故参与率变化较大。且部分新增赛事未在问卷列表中体现，大量学生实际参与的、新兴的热门竞赛未被纳入选项，因此当前的专业竞赛参与率下降是多种内外部因素共同导致的结果。

通过对各学院学生专业竞赛整体参与情况的分析，结果见图 4-5，会计金融、职业教育学院虽有多项专业竞赛参与率下滑，但是整体竞赛参与率较 2024 年提升。而工商管理、信息工程及数据科学三个竞赛整体参与率高（超 50%）的学院，在 2025 年出现下滑，且信息工程与数据科学学院下滑严重，均下滑 10 个百分点。

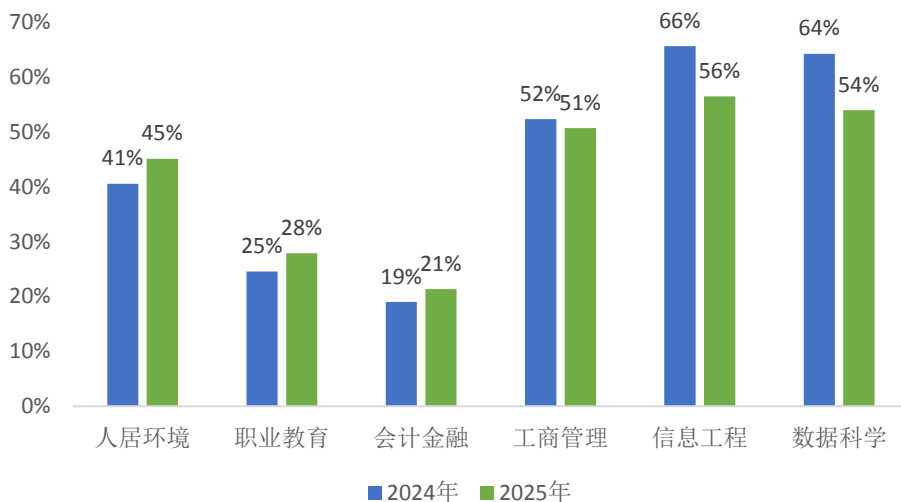


图 4-5：各学院 2024-2025 年专业竞赛整体参与率

综上所述，我校各学院专业竞赛整体参与情况呈现“低参与率学院稳步追赶、高参与率学院明显下滑”的发展态势。建议各学院，特别是出现下滑的学院，深入调研学生参与意愿变化原因，加强竞赛资源配套与过程激励，推动专业竞赛从“高参与率”向“高参与质量”转型。

（四）通识活动参与：高参与率活动下滑

通识教育作为大学育人体系的重要组成部分，旨在培养学生跨学科思维、人文素养、创新精神与社会责任感，是实现“全人教育”与高素质应用型人才培养目标的关键路径。其课程与活动的有效开展，直接关系到学生核心能力的构建与长远发展潜力的积累。2025 年学生通识教育活动参与率整体呈现下降态势（如表 4-1），问卷共涵盖 25 类通识教育活动，其中两项活动参与率下降超 5 个百分点，分别是“互联网+”创新创业大赛与学习支持中心讲座；有 18 项活动参与率下降幅度介于 1%-4%之间，4 项活动参与率基本与去年持平；仅一项活动-APPLE 训练营 2025 年参与率较 2024 年略有提升。

表 4-1：2024-2025 年通识教育活动参与率

通识教育活动	2024 年	2025 年	变化
“互联网+”创新创业大赛	35%	27%	-8%
学习支持中心讲座	27%	22%	-5%
学者讲座	76%	72%	-4%
有趣的人，有趣的事系列活动	54%	51%	-4%
“挑战杯”全国大学生系列科技学术竞赛	22%	18%	-3%
迎新系列活动赛	17%	14%	-3%
经典阅读	38%	35%	-3%
校内体育活动（校运动会、户外徒步穿越、21 天运动调整、24 小时挑战赛、迷你马拉松、俱乐部活动）	15%	13%	-2%
通识课程论文写作大赛	12%	10%	-2%
欧亚学院体育联盟（EUAA 校园 7 大联赛）	9%	7%	-2%
大学生数学建模竞赛	15%	13%	-2%
大学生数学竞赛	13%	11%	-2%
公共艺术活动	51%	50%	-2%
新生体验营	47%	46%	-1%
应用型高校通识教育专题论坛	8%	6%	-1%
“养天地正气，法古今完人”德法知识竞赛	7%	6%	-1%
高校跨学科社会创新课程联盟学生项目成果大赛	9%	8%	-1%
校园创新成果大赛	11%	10%	-1%
国家级及省级体育赛事	7%	6%	-1%
篮球联赛（EUBA 外卡社会赛）	9%	9%	-1%
应用型大学通识写作论坛	8%	8%	0%
OfficeHour 学习咨询服务	17%	16%	0%
从罗马到长安、博物馆进校园主题沙龙分享	8%	7%	0%
思创■学生说	8%	7%	0%
APPLE 训练营	17%	18%	1%

从学院层面看，部分学院在多项通识活动中的学生参与率较 2024 年出现明显下滑，图 4-6 展示了学院参与率下降超 10 个百分点的通识活动，其中学习支持中心讲座在工商管理学院参与率由 33% 降至 21%；数据科学学院学生公共艺术活动参与率由 50% 降至 38%；信息工程学院学生学者讲座活动参与率由 78% 降至 65%；尤为值得关注的是，“互联网+”创新创业大赛在上述三个学院的参与率均出现大幅下滑，数据科学学院、信息工程学院分别下降 15 个百分点，工商管理学院下降 14 个百分点，反映出该类竞赛在传统优势学院的动员效能出现显著减弱。

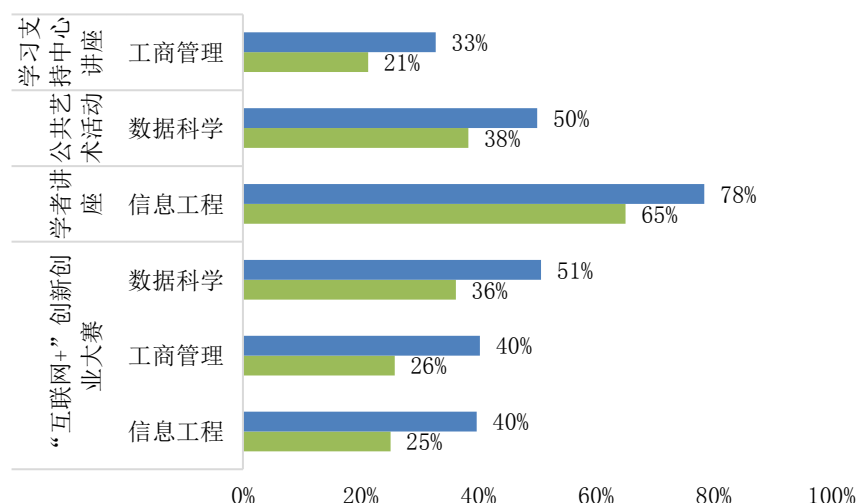


图 4-6：参与率下滑超 10% 通识教育活动

上述数据表明，部分以往具有较高参与度的通识活动项目，对工科与管理类学生的吸引力正在减弱。可能的原因包括：活动内容与专业学习的融合度不足，未能满足学生的能力发展诉求；活动时间安排与学生课业时间存在冲突等。基于以上分析，建议相关学院与通识教育部门协同开展归因调研，通过学生访谈与问卷调查深入探究参与率下降的具体原因，为进一步优化活动设计、完善组织机制、提升通识育人实效提供实证依据。

五、总结

基于 2024-2025 年学生就读经历调查的对比数据，我校育人工作整体稳健，但在部分领域面临较大挑战。为将数据结果转化为战略动能，现梳理核心优势、聚焦关键短板，并据此提出针对性改进建议，以期为下一阶段的精准施策与资源配置提供实证依据，共同驱动育人质量的持续跃升。

（一）欧亚优势

调查数据显示，学校积极践行“以学生为中心”的办学理念，并在学生服务、校园活动等方面赢得了学生的高度认可。

在学生发展方面，学生归属增强。学生择校原因中，“喜欢欧亚学院的校园环境”（64%，增长 7%）和“是我心中向往的大学”（26%，增长 8%）占比显著提升，学生“学前归属感”明显增强，反映出学校的品牌吸引力和学生的情感认同正在深化。学生能力提升方面，学生能力增值率随年级提升而稳步提高，充分证明我校人才培养体系具有显著的累积效应。学生数字素养方面的能力增值率连续两年提升均超 40%，表明学校在教学数字化转型方面的投入已转化为实质性成果。

在学生就读体验方面，学生在“整体学习经历”、“个人成长经历”、“学业进展经历”等九个核心维度的满意度均保持在 96%以上的高位，反映出学校的教育教学与校园生活环境持续优化、运行良好，育人成效获得学生高度肯定。社区与分院辅导员队伍在品德素质、业务能力、生涯指导等八个维度的学生满意度稳定在 96%-98% 的高水平区间，已成为学生成长成才的坚实依靠。

在校园“第二课堂”培养方面，各项校园文化活动、国际人文活动及青年社区混合式居住模式均得到了学生较高的评价，充分印证了学校在构建跨学科交流场域与多元化成长平台方面的成功实践。

（二）欧亚挑战

在整体向好的态势下，数据也揭示了若干需要重点关注的问题。

在学生就读体验方面，尽管“教育性价比”满意度提升最大，但其绝对值连续两年在所有维度中最低，提示学生对教育投入与学习收获、就业竞争力之间的匹配度、认可度仍需提高。

在学生课堂参与方面，有超过四分之一的学生经常或总是发生迟交作业、缺课、课前未准备等消极学习行为，并且 2025 年呈现加剧情况，表明欧亚学生缺乏自律和良好的学习习惯，需要从生活习惯、教学管理、学风建设等多方面协同干预。同时学生学业障碍分析也发现学生面临就业压力、经济负担、学习技能不足几大主要压力，且经济压力越重的学生其课堂参与表现也较差。

在活动参与方面，专业竞赛与通识活动参与率下降。专业竞赛中传统高参与率学院整体参与率下滑严重。通识活动中 25 项活动有 20 项参与率下降，尤其在工科与管理类学院中，活动内容与专业学习的融合度或时间安排可能与学生诉求不符。

在学校服务方面，宿舍条件仍是后勤服务短板：宿舍条件满意度虽显著提升 5 个百分点（80%→85%），但 85% 的满意度仍为后勤服务中最薄弱环节，与其他校园服务项目存在明显差距，这表明持续的宿舍改造计划虽取得了一定的效果，但学生居住体验仍是目前校园服务的痛点。

（三）改进建议

针对学生课堂参与度下滑问题，其核心是增强学生自律性和学习动机，激发学生学习的主体性与责任感，通过革新教学模式、强化过程性评价与学风引导，将学生的注意力重新聚焦于课堂，确保学习投入的有效性。

校园活动参与需注重科学引导，学生对校园活动与学生组织的满意度较高，但是面临活动组织参与和学业可能存在的时间平衡问题。下一阶段应建立科学的引导机制，帮助学生平衡社团活动与专业学习，实现全面发展。

改善学生住宿条件是一项需要长期投入的重点工作。学校对此已有清晰认识并持续发力，近年来按计划推进住宿设施的升级改造，“春山里”学生公寓也已于今年投入使用，均是这一长期承诺的具体体现。未来仍需将此作为提升校园生活品质的攻坚任务，持之以恒，为学生创造更加优越的居住环境。

综上，西安欧亚学院已建立起高质量育人的坚实基础，同时也进入了需要精准施策的新阶段。建议各职能部门与二级学院协同行动，将数据洞察转化为具体的工作举措，共同推动学校教育教学质量向更高水平迈进。

附录

附表 1:2024 年-2025 年各学院就读经历满意度

学院	对比	整体学习经历	整体生活经历	个人成长经历	学业进展经历	个人价值实现经历	教育性价比 （教育获得与学费投入的关系）	共享价值观 引领的校园文化	社交环境	利用人工智能工具提高 学习效果的培训
人居环境	2025	98.6%	97.5%	98.2%	98.3%	98.6%	94.7%	98.2%	98.0%	98.0%
人居环境	变化	0.6	0.5	0.6	0.7	0.9	1.6	0.3	0.6	0.1
工商管理	2025	97.3%	96.2%	97.2%	96.9%	97.0%	93.9%	97.4%	96.8%	96.9%
工商管理	变化	-0.2	0.6	-0.2	-0.2	-0.4	2.1	-0.2	0.0	0.6
人文教育	2025	98.3%	96.5%	97.8%	98.1%	98.2%	93.2%	97.8%	96.7%	97.5%
人文教育	变化	1.2	0.1	0.2	1.4	1.4	1.8	0.1	0.0	0.9
会计金融	2025	97.9%	97.2%	97.8%	97.7%	98.0%	93.6%	98.2%	97.6%	97.9%
会计金融	变化	0.4	0.1	0.0	0.0	0.2	1.1	0.1	0.2	1.2
信息工程	2025	96.6%	96.1%	96.8%	96.4%	97.0%	92.5%	96.4%	96.5%	96.1%
信息工程	变化	0.2	0.1	-0.2	-0.7	0.1	-0.6	-0.8	-0.2	-0.2
文化传媒	2025	96.4%	95.4%	96.8%	96.1%	95.9%	91.7%	96.5%	95.8%	96.4%
文化传媒	变化	-0.3	0.5	0.5	-0.3	-0.6	2.8	-0.4	0.0	1.8
职业教育	2025	96.0%	94.0%	95.8%	95.5%	95.7%	92.0%	95.6%	95.4%	94.6%
职业教育	变化	-0.1	-1.3	-0.7	-0.5	-0.6	0.7	-1.3	-1.1	-1.0
艾德艺术设计	2025	95.7%	95.2%	96.2%	96.6%	96.6%	92.3%	96.9%	95.4%	96.6%
艾德艺术设计	变化	-1.0	0.7	-0.1	0.0	0.0	3.5	0.8	0.2	1.6
数据科学	2025	97.8%	96.5%	97.9%	97.4%	97.6%	92.9%	97.7%	96.8%	97.6%
数据科学	变化	0.1	0.9	-0.2	-0.2	0.7	0.4	0.1	0.4	1.9

注：变化单位为百分点；满意度指标统计采用“较满意”、“满意”、“非常满意”三项占有参与学生的比例。

附表 2:2024 年-2025 年各学院学生分院辅导员满意度评价表

学院	对比	辅导员有很好的品德素质	辅导员的业务能力很强	辅导员对学生的成长指导非常有效	辅导员非常关心学生的身心健康发展	辅导员给学生提供了很好的生涯发展规划指导	辅导员的总体工作效能很好	辅导员对我的学习指导很有帮助	辅导员对我的生活指导很有帮助
人居环境	2025	98%	97%	97%	95%	98%	96%	97%	96%
人居环境	变化	0	-1	0	-3	0	-1	0	-1
工商管理	2025	97%	97%	96%	96%	97%	97%	96%	96%
工商管理	变化	1	0	-1	-1	-1	0	-1	0
人文教育	2025	97%	97%	97%	95%	97%	96%	97%	96%
人文教育	变化	-1	0	0	-1	0	-1	0	0
会计金融	2025	99%	99%	99%	98%	99%	99%	99%	99%
会计金融	变化	0	0	0	-1	1	1	2	1
信息工程	2025	98%	97%	98%	97%	98%	97%	98%	97%
信息工程	变化	0	0	1	0	2	-1	1	0
文化传媒	2025	99%	98%	98%	98%	98%	97%	98%	98%
文化传媒	变化	1	1	2	1	2	1	2	2
职业教育	2025	98%	97%	97%	97%	97%	96%	97%	97%
职业教育	变化	0	0	-2	-2	-1	-1	-2	-1
艾德艺术设计	2025	98%	99%	98%	98%	98%	98%	98%	98%
艾德艺术设计	变化	0	2	-1	1	1	1	3	3
数据科学	2025	98%	96%	96%	96%	97%	96%	96%	95%
数据科学	变化	-1	-1	-1	-1	0	-3	0	-3

注：变化单位为百分点；满意度指标统计采用“较满意”、“满意”、“非常满意”三项占有参与学生的比例。

附表 3：2024-2025 年各学院的学校服务满意度评价表

学院	对比	学校图书馆服务	学校学生思想教育服务	学校信息化服务项目	学校课程注册服务	心理健康辅导服务	学生资助服务	奖学金评审	校院两级学习支持服务	学校后勤服务
学校总体	2025	98%	98%	98%	97%	96%	96%	96%	96%	94%
学校总体	变化	1	1	0	0	0	0	0	0	1
人居环境	2025	97%	98%	97%	97%	96%	95%	96%	95%	94%
人居环境	变化	0	1	1	0	-1	-1	0	-1	1
工商管理	2025	99%	99%	98%	98%	95%	96%	97%	96%	94%
工商管理	变化	2	2	1	1	-1	-1	1	1	2
人文教育	2025	98%	97%	98%	98%	97%	96%	95%	96%	93%
人文教育	变化	0	0	0	0	1	-1	0	-1	1
会计金融	2025	98%	98%	98%	98%	97%	97%	97%	97%	95%
会计金融	变化	1	1	1	1	0	0	-1	0	2
信息工程	2025	98%	98%	98%	96%	97%	96%	95%	96%	95%
信息工程	变化	1	0	1	0	1	-1	1	2	0
文化传媒	2025	98%	98%	98%	97%	97%	96%	96%	94%	93%
文化传媒	变化	1	1	-1	0	2	1	0	0	0
职业教育	2025	97%	97%	97%	97%	95%	96%	95%	96%	93%
职业教育	变化	-1	0	-1	-1	-2	-1	-1	0	0
艾德艺术设计	2025	98%	98%	97%	97%	96%	96%	94%	96%	94%
艾德艺术设计	变化	1	3	1	1	1	1	0	1	0
数据科学	2025	98%	98%	98%	97%	95%	96%	95%	95%	94%
数据科学	变化	1	1	0	1	-2	-1	-3	-2	3

注：变化单位为百分点；满意度指标统计采用“较满意”、“满意”、“非常满意”三项占所有参与学生的比例。

附表 4：2024 年–2025 年各类活动不同学院学生投入平均时长（小时）

活动类型	年份	学校平均	人居环境	工商管理	人文教育	会计金融	信息工程	文化传媒	职业教育	艾德艺术	数据科学
上课（课表上安排的课程）	2025	20.9	21.6	20.8	22.5	20.7	22.2	19.6	20.4	20.2	20.7
	变化	0.6	0.0	1.0	0.9	1.0	0.5	0.7	-0.1	0.1	2.1
与学业有关的课外学习活动（学术会议、实践项目等）	2025	14.9	15.2	14.8	14.0	13.9	15.4	15.1	15.2	15.8	14.4
	变化	1.1	0.3	1.6	-0.3	1.0	1.5	1.3	1.2	0.8	2.8
作为义工、志愿者等为校外社区、学校提供服务	2025	13.1	13.2	13.3	12.3	12.2	14.0	13.7	13.3	13.5	12.3
	变化	1.3	0.2	1.9	0.3	1.2	1.6	1.6	1.3	0.9	2.7
参加体育活动（如个人锻炼、体育比赛、健身等活动）	2025	13.7	14.1	13.7	12.3	12.6	14.9	14.1	14.1	14.1	12.7
	变化	1.2	0.0	1.5	0.5	1.0	1.6	1.6	0.9	1.2	2.4
参加娱乐活动（如音乐会、看电影、音乐社会团等）	2025	13.5	13.7	13.7	12.1	12.7	14.0	14.2	14.1	14.1	12.7
	变化	1.3	0.4	1.9	0.2	1.4	1.6	1.5	0.9	1.2	2.6
参加学生组织活动（如从事班级、青年社区、学院的学生干部工作）	2025	13.2	13.4	13.2	12.3	12.4	14.1	13.7	13.1	13.7	12.5
	变化	1.3	0.3	1.6	0.5	1.4	1.7	1.6	1.0	1.1	2.7
参加学生俱乐部、社团等组织活动	2025	12.9	13.1	13.2	11.8	12.0	13.8	13.7	12.9	13.2	12.2
	变化	1.3	0.2	1.8	0.5	1.2	1.7	1.6	1.0	0.8	2.6
带薪工作（业余兼职）	2025	11.6	11.5	11.7	9.7	10.3	12.4	12.5	12.2	12.5	10.8
	变化	1.4	0.4	1.5	0.8	1.1	1.8	1.8	0.8	1.7	2.9
无薪工作	2025	10.0	9.8	10.1	8.3	8.6	11.6	10.6	10.4	11.0	9.4
	变化	1.7	0.6	2.2	0.4	1.5	2.5	1.9	1.6	1.4	3.2
承担家庭职责（照顾家人等）	2025	11.4	11.8	11.1	9.5	10.0	12.7	11.9	12.3	12.3	10.2
	变化	1.4	0.4	1.8	0.8	0.9	1.8	1.7	1.1	1.3	2.6

附表 5：2024 年-2025 年各类活动每周时间投入 20 小时以上学生占比及变化表

活动类别	调查年份	学校平均	人居环境	工商管理	人文教育	会计金融	信息工程	文化传媒	职业教育	艾德艺术	数据科学
上课（课表上安排的课程）	2025	49.6%	52.2%	47.3%	58.9%	47.9%	58.4%	42.2%	47.4%	48.5%	47.5%
	变化	3.5	-0.2	4.9	4.8	7.1	2.8	5.5	-0.9	2.9	11.3
与学业有关的课外学习活动 （学术会议、实践项目等）	2025	26.2%	26.4%	26.3%	24.0%	23.7%	27.5%	25.5%	28.5%	30.3%	23.8%
	变化	3.8	0.2	7.3	0.5	3.9	5.6	2.9	2.8	3.7	7.5
作为义工、志愿者等为校外社 区、学校提供服务	2025	23.3%	22.7%	24.0%	21.8%	20.3%	25.9%	24.4%	24.2%	25.6%	18.8%
	变化	4.2	0.8	7.5	3.5	4.6	5.9	3.6	2.0	3.4	5.4
参加体育活动（如个人锻炼、 体育比赛、健身等活动）	2025	23.5%	24.2%	22.9%	20.6%	20.6%	26.8%	23.9%	25.7%	25.5%	19.4%
	变化	3.8	1.3	4.6	3.8	3.8	6.2	3.1	0.7	5.1	5.6
参加娱乐活动（如音乐会、看 电影、音乐社会团等）	2025	23.7%	23.5%	24.6%	20.5%	21.2%	25.6%	24.9%	25.5%	25.2%	20.5%
	变化	4.5	1.3	7.9	2.3	5.4	6.4	4.8	0.8	3.4	7.3
参加学生组织活动（如从事社 区、学院的学生干部工作）	2025	22.6%	21.8%	22.0%	21.0%	21.0%	25.4%	24.2%	23.7%	24.5%	17.7%
	变化	4.2	0.8	5.3	3.9	5.1	6.8	5.5	1.2	3.1	4.0
参加学生俱乐部、社团等组织 活动	2025	22.4%	22.6%	22.9%	19.5%	20.1%	25.4%	23.6%	23.1%	24.5%	18.5%
	变化	4.0	1.3	6.6	2.6	3.8	7.3	4.6	0.3	2.4	5.2
带薪工作（业余兼职）	2025	20.9%	19.7%	21.5%	18.1%	18.0%	23.1%	22.5%	22.6%	23.7%	18.0%
	变化	3.8	-0.5	5.2	4.1	3.7	5.6	4.9	0.7	4.1	5.9
无薪工作	2025	18.6%	17.6%	19.6%	15.2%	15.9%	21.8%	19.2%	20.2%	21.3%	15.4%
	变化	3.7	1.2	6.7	1.6	3.7	6.6	3.4	1.4	2.1	5.5
承担家庭职责（照顾家人等）	2025	20.7%	20.6%	20.8%	17.6%	18.5%	23.2%	21.5%	23.6%	22.1%	15.9%
	变化	4.1	1.5	6.2	3.6	3.7	6.2	5.0	1.6	2.6	4.5

注：变化单位为百分点

附表 6：2025 年校园活动学生满意度评价表

学院	调查年份	青年社区 活动	校园文化 活动	校园体育 活动	国际人文 活动	国外交流 项目	科研活动	参与学生 组织
学校平均	2025	96%	98%	98%	99%	99%	92%	82%
	变化	0.6	0.6	0.4	1.1	1.4	-0.4	3.0
人居环境	2025	95%	97%	98%	99%	99%	90%	81%
	变化	-1.7	0.0	0.5	0.4	0.2	-4.6	-0.7
工商管理	2025	97%	98%	98%	98%	98%	92%	83%
	变化	1.8	1.5	0.0	3.1	2.0	4.7	4.0
人文教育	2025	96%	98%	98%	97%	97%	92%	83%
	变化	1.1	0.0	0.6	-1.1	-1.9	-3.8	2.9
会计金融	2025	96%	99%	98%	99%	100%	97%	84%
	变化	0.0	0.0	-0.2	-0.1	-0.4	5.1	5.4
信息工程	2025	96%	98%	98%	98%	99%	94%	87%
	变化	0.6	0.5	-0.2	1.0	2.0	-0.5	6.0
文化传媒	2025	96%	98%	98%	99%	98%	93%	82%
	变化	2.7	1.8	2.2	1.3	0.3	4.6	8.5
职业教育	2025	95%	98%	97%	99%	100%	90%	73%
	变化	-0.4	0.6	0.2	1.6	7.9	-7.1	-4.7
艾德艺术	2025	95%	98%	98%	99%	97%	92%	80%
	变化	0.8	0.1	0.5	1.0	0.6	-1.1	1.2
数据科学	2025	93%	97%	97%	98%	99%	86%	78%
	变化	-0.9	0.4	-1.0	3.7	4.9	-3.6	-0.1

注：满意度变化单位为百分点；满意度指标统计采用“较满意”、“满意”、“非常满意”三项占所有参与学生的比例。

附图 1：2024 年-2025 年学生花费在各项活动上的时间对比

